

w sprawie opinii o projekcie budżetu Gminy Miedziana Góra na 2016 rok

I Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach:

Joanna Marczevska - przewodniczący,  
Monika Dębowska – Sołtyk - członek  
Ewa Midura - członek

po rozpoznaniu w dniu 11 grudnia 2015 roku Projektu budżetu Gminy Miedziana Góra na 2016 rok złożonego przez Wójta Gminy na podstawie art. 13 pkt 3, w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.) uchwalił, co następuje:

postanawia się zaopiniować pozytywnie projekt budżetu Gminy Miedziana Góra na 2016 rok z uwagami wskazanymi w uzasadnieniu

Uzasadnienie

Wójt Gminy projekt budżetu na 2016 rok przekazał w dniu 13 listopada 2015 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach, czyli w terminie wskazanym w art. 238 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 poz. 885 z późn. zm.). Wraz z projektem do uchwały budżetowej przedłożono „Wyjaśnienia do projektu budżetu na 2016 rok”, które Skład Orzekający uznał za uzasadnicze do projektu uchwały budżetowej, wskazane w art. 238 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Projekt budżetu zawiera niezbędne elementy określone w art. 212 ustawy o finansach publicznych.

Projekt budżetu zawiera załączniki w zakresie planowanych kwot dotacji przedmiotowych, podmiotowych i celowych udzielanych z budżetu, sporządzone zgodnie z art. 214 i art. 215 ustawy o finansach publicznych.

Planowane wydatki obejmują również finansowanie zadań stanowiących zadania własne Gminy o charakterze obowiązkowym.

W projekcie uchwały budżetowej Gminy zawarto upoważnienia dla Wójta Gminy, których organ stanowiący może udzielić na podstawie przepisów ustawy o finansach publicznych.

Budżet na rok 2016 zaplanowano z zachowaniem zasady równowagi budżetowej. W odniesieniu do planowanych przychodów z tytułu wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych zakładanych do realizacji w wysokości 2.000.000 zł należy wskazać, że ich faktyczna wielkość będzie znana dopiero po zakończeniu roku budżetowego 2015.

Ponadto Skład Orzekający wskazuje, że zaciągnięcie planowanego w 2016 roku kredytu w wysokości 2.000.000,00 zł będzie możliwe jedynie pod warunkiem odpowiedniego określenia spłat rat kredytu oraz takiego planowania budżetów lat następnych (w szczególności lat 2020 – 2025), by relacja wynikająca z art. 243 ustawy o finansach publicznych została spełniona. Należy również określić zadania inwestycyjne, na które przedmiotowy kredyt będzie zaciągnięty w kwocie 519. 850.44 zł.

Zaplanowane wydatki bieżące finansowane są dochodami bieżącymi, spełniona zatem została zasada określona w art. 242 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Dochody i wydatki budżetu opracowano w szczególowości według działów, rozdziałów i paragrafów klasyfikacji budżetowej.

Kwotę subwencji ujęto zgodnie z danymi wynikającymi z informacji podanej przez Ministerstwo Finansów.

Prawidłowo zaplanowane zostały rezerwy: ogólna i celowa.

W projekcie uchwały budżetowej określono dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, które przeznaczono w całości na wydatki na realizację zadań określonych w programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz programie przeciwdziałania narkomanii.

Zaplanowano także dochody z tytułu opłat określonych w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r., prawo ochrony środowiska (tekst jedn. Dz. U z 2013 poz. 1232 z późn. zm.) oraz wydatki na realizację zadań określonych w w/w ustawie oraz dochody z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi i wydatki na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi.

Określony w § 18 projektu uchwały budżetowej tryb ogłoszenia uchwały budżetowej zgodny jest z art. 61 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym.

Skład Orzekający wskazuje na występujące niezgodności w projekcie budżetu na 2016 rok:

1. W § 12 projektu uchwały budżetowej określono, iż ustala się limity zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek, podczas gdy w § 12 pkt 1 i 2 projektu uchwały budżetowej określono jedynie możliwość zaciągnięcia kredytów.
2. W § 12 projektu uchwały budżetowej nie został określony limit zobowiązań z tytułu kredytów zaciąganych na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek (1.480.149,56 zł), co jest niezgodne z art. 212 ust. 1 pkt 6 ustawy o finansach publicznych.
3. W załączniku nr 1 do projektu uchwały budżetowej zaplanowano dochody w dziale 900 „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska”, rozdziale 90002 „Gospodarka odpadami”, § 2460 „Środki otrzymane od pozostałych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych na realizację zadań bieżących jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych” w kwocie 68.500,00 zł, której nie zaplanowano w wydatkach w podanej podziałce klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział), co może świadczyć o planowaniu wykorzystania tych środków niezgodnie z przeznaczeniem.
4. Wydatki w dziale 010 „Rolnictwo i łowiectwo”, 01030 „Izby rolnicze”, § 2850 „Wpłaty gmin na rzecz izb rolniczych w wysokości 2% uzyskanych wpływów z podatku rolnego” stanowią 1,87% planowanych dochodów z tytułu podatku rolnego, co jest niezgodne z art. 35 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 1995 r. o izbach rolniczych (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 1079 z późn. zm.).
5. Określenie w dziale 921 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego”, rozdziale 92120 „Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami”, wydatków w kwocie 60.000,00 zł w § 4300 „Zakup usług pozostałych” zamiast w § 4340 „Zakup usług remontowo-konserwatorskich dotyczących obiektów zabytkowych będących w użytkowaniu jednostek budżetowych”.
6. W dziale 926 „Kultura fizyczna”, rozdziale 92695 „Pozostała działalność” zaplanowano wydatki w kwocie 3.000,00 zł w § 4240 „Zakup środków dydaktycznych i książek”, tj. podziałce, która zgodnie z objaśnieniami do paragrafu, ma zastosowanie jedynie do zakupów środków dydaktycznych służących procesowi dydaktyczno-wychowawczemu

realizowanemu w szkołach i placówkach oświatowych oraz książek i zbiorów bibliotecznych.

7. W załączniku nr 3 do projektu uchwały budżetowej w poz. 6 dla zadania pn. „Budowa drogi ul. Malachitowa” określono wydatki ze środków wymienionych w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych w kwocie 66.000,00 zł, podczas gdy w załączniku nr 2 określono wydatki w dziale 600 „Transport i łączność”, rozdziale 60016 „Drogi publiczne gminne”, § 605 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” z czwartą cyfrą „7” „Płatności w zakresie budżetu środków europejskich” w kwocie 63.000,00 zł.
8. W załączniku nr 3 do projektu uchwały budżetowej określono łączne nakłady finansowe dla zadania w poz. 9 pn. „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na terenie gm. Miedziana Góra (KOF) (2015-2022)” w kwocie 9.100.000,00 zł, podczas gdy w załączniku nr 2 do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miedziana Góra na lata 2016-2029 określono łączne nakłady finansowe w kwocie 9.010.000,00 zł.
9. W załączniku nr 3 do projektu uchwały budżetowej określono łączne nakłady finansowe dla zadania w poz. 11 pn. „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu na terenie Gminy Miedziana Góra” w kwocie 10.796,40 zł, podczas gdy w załączniku nr 2 do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miedziana Góra na lata 2016-2029 określono łączne nakłady finansowe w kwocie 354.373,70 zł.
10. W załączniku nr 3 do projektu uchwały budżetowej określono okres realizacji dla zadania w poz. 7 pn. „Budowa systemu odwodnienia centrum Gminy Miedziana Góra” w latach 2014-2016, podczas gdy w załączniku nr 2 do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miedziana Góra na lata 2016-2029 określono okres realizacji zadania na lata 2014-2017.
11. W załączniku nr 3 do projektu uchwały budżetowej określono okres realizacji dla zadania w poz. 8 pn. „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej” w latach 2014-2020, podczas gdy w załączniku nr 2 do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miedziana Góra na lata 2016-2029 określono okres realizacji zadania na lata 2014-2019.
12. W załączniku nr 3 do projektu uchwały budżetowej określono okres realizacji dla zadania w poz. 12 pn. „Rozbudowa systemu kanalizacji sanitarnej etap IV msc. Tumlin, Miedziana Góra, Ciosowa i Ćmińsk zad. 1” w latach 2009-2020, podczas gdy w załączniku nr 2 do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miedziana Góra na lata 2016-2029 określono okres realizacji zadania na lata 2015-2020 oraz nazwę „budowa kanalizacji w msc. Tumlin, Miedziana Góra, Ciosowa i Ćmińsk zad. 1”.
13. W załączniku nr 3 do projektu uchwały budżetowej określono okres realizacji dla zadania w poz. 13 pn. „Rozbudowa systemu kanalizacji sanitarnej etap IV msc. Tumlin, Miedziana Góra, Ciosowa i Ćmińsk zad. 2-8” w latach 2009-2020, podczas gdy w załączniku nr 2 do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miedziana Góra na lata 2016-2029 określono okres realizacji zadania na lata 2015-2021 oraz nazwę „budowa kanalizacji w msc. Tumlin, Miedziana Góra, Ciosowa i Ćmińsk zad. 2-8”.
14. W załączniku nr 3 do projektu uchwały budżetowej określono okres realizacji dla zadania w poz. 16 pn. „Budowa domu kultury w Miedzianej Górze” w latach 2015-2017, podczas gdy w załączniku nr 2 do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miedziana Góra na lata 2016-2029 określono okres realizacji zadania na lata 2015-2020.
15. Projekt uchwały budżetowej nie zawiera wykazu zadań realizowanych w ramach inicjatyw lokalnych określonego w § 9 uchwały nr VII/46/11 Rady Gminy Miedziana Góra z dnia

25 maja 2011 r. w sprawie trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej.

Zdaniem Składu Orzekającego przedłożony projekt budżetu Gminy na 2016 rok wraz z uzasadnieniem, po uwzględnieniu w/w niezgodności, spełnia wymogi formalne i materialne. Zawiera podstawowe elementy określone w ustawie o finansach publicznych. Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, należało postanowić jak w sentencji.

#### Pouczenie

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.) Wójtowi Gminy przysługuje prawo wniesienia odwołania od niniejszej uchwały do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Przewodnicząca Składu  
Orzekającego



Członek Kolegium  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
*mgr Joanna Marczevska*