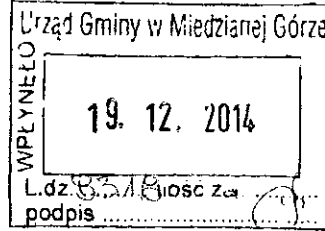




## WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

P. H. Zolnowski  
22.12.2014  
[Signature]



Kielce, 2014-12-16

Znak: IN-III.4131.2.25.2014

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r., poz. 594 z późn. zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012r., poz. 647 z późn. zm.)

#### stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXXVII/326/14 Rady Gminy Miedziana Góra z dnia 12 listopada 2014r. w sprawie uchwalenia zmiany Nr 13 studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Miedziana Góra.

#### Uzasadnienie

Na sesji w dniu 12 listopada 2014r. Rada Gminy Miedziana Góra podjęła uchwałę Nr XXXVII/326/14 w sprawie uchwalenia zmiany Nr 13 studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Miedziana Góra.

W dniu 5 grudnia 2014r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Gminy Miedziana Góra do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 11 grudnia 2014r., znak: OSO.0004.56.2014 Przewodniczący Rady Gminy Miedziana Góra złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012r., poz. 647 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że naruszenie zasad sporządzania studium oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonych wyjaśnień, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem prawa dotyczącym zasad sporządzania zmiany studium oraz istotnym naruszeniem trybu jej sporządzania.

#### I. W zakresie naruszenia zasad sporządzania zmiany studium:

1. Uchwała narusza art. 9 ust. 2 ustawy oraz § 5 ust. 1 i § 7 pkt 5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (Dz. U. Nr 118, poz. 1233), ponieważ:

1.1. Rysunek zmiany studium „Polityka przestrzenna gminy” (załącznik Nr 2 do uchwały) nie został sporządzony na mapie (dla obszaru sołectwa Tumlin nie jest widoczny podkład mapowy).

1.2. Legenda rysunku zmiany studium „Polityka przestrzenna gminy”(załącznik Nr 2 do uchwały) jest niespójna z treścią tego rysunku.

W myśl art.9 ust. 2 ustawy wójt sporządza studium zawierające część tekstową i graficzną.

Zgodnie z § 5 ust. 1 ww. rozporządzenia projekt rysunku studium sporządza się na kopii mapy topograficznej, pochodzącej z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego lub na kopii wojskowej mapy topograficznej w skali od 1:5000 do 1: 25000. W myśl § 7 pkt 5 rozporządzenia

oznaczenia graficzne na rysunku projektu studium należy stosować w sposób przejrzysty, zapewniający jego czytelność, w tym czytelność mapy, na której jest on sporządzony.

**Ad. 1.1.** Wyjaśnienia Przewodniczącego Rady Gminy Miedziana Góra zawarte w piśmie z dnia 11 grudnia 2014r., zawierają stwierdzenie: „w opiniowanym rysunku nie jest widoczny podkład mapy topograficznej ponieważ oznaczenia terenów musiały zostać tak zagęszczone żeby nie była widoczna treść studium z przed jego zmiany, a więc treść z 2000r. W związku z tym dokument został sporządzony na mapie topograficznej w skali 1 : 10000.”.

Wyjaśnienia te są nietrafne, ponieważ z ww. przepisu, wynika że studium musi być sporządzone na mapie i nie ma od tego żadnych odstępstw. Nie może mieć miejsca taka sytuacja, że na obszarze sołectwa Tumlin nie jest widoczny podkład mapowy, bowiem sporządzając kolejne zmiany studium w analogiczny sposób można doprowadzić do sytuacji, że na całym obszarze studium gminy Miedziana Góra nie będzie widoczny podkład mapowy.

A zatem należało zastosować takie techniki sporządzania rysunku zmiany studium, aby spełnić wymóg ww. przepisu.

**Ad. 1.2.** Rysunek zmiany studium „Polityka przestrzenna gminy” nie zawiera wszystkich elementów „wykreślonych zmianą 13”, o których mowa w legendzie tego rysunku, tj.: granic terenu górniczego; obiektów zabytkowych zabudowy zagrodowej, które utraciły ważność; terenów dolinek bocznych. Powyższe „wykreślenia” wynikają z plansz: „Uwarunkowania kulturowe” i „Środowisko przyrodnicze”.

Niewłaściwe są wyjaśnienia Przewodniczącego Rady Gminy, że nie było potrzeby umieszczania wszystkich wykreśleń na planszy „Polityka przestrzenna gminy”, a wykreślenie dotyczy terenu górniczego.

Legenda ww. rysunku zmiany studium zawiera oznaczenie i opis: „elementy wykreślone zmianą 13”, a zatem rysunek zmiany studium powinien zawierać wszystkie wykreślenia, a nie tylko jedno. Należy podkreślić również, że granice terenu górniczego sięgają na tereny oznaczone symbolami MN i ZLz (a nie tylko na tereny ZLz i ponadto takie wykreślenie nie może być punktowe).

## **II. W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania zmiany studium:**

1. Uchwała narusza art. 11 pkt 6 i pkt 12 ustawy poprzez przedstawienie do uchwalenia innego projektu zmiany studium w porównaniu z projektem uzgadnianym/opiniowanym z właściwymi organami.

Zgodnie z art. 11 pkt 6 ustawy wójt występuje o uzgodnienie projektu studium z zarządem województwa oraz z wojewodą a także opiniuje projekt studium z właściwymi organami. W świetle pkt 12 tego artykułu wójt przedstawia radzie gminy do uchwalenia projekt studium.

Uchwalona zmiana Nr 13 studium jest niezgodna z projektem tej zmiany przedstawionym właściwym organom do opiniowania/uzgadniania, w zakresie części graficznej.

Z dokumentacji prac planistycznych wynika, że do opiniowania/uzgadniania właściwym organom (w tym RDOŚ w Kielcach) był przedstawiony jeden rysunek zmiany studium pod nazwą: „Polityka przestrzenna gminy”. Natomiast Wojewodzie Świętokrzyskiemu oprócz ww. rysunku przedstawiono rysunek zmiany studium pod nazwą „Uwarunkowania” (sporządzony wyłącznie dla sołectwa Tumlin).

Uchwalona część graficzna zmiany studium posiada trzy rysunki, tj.:

- „Polityka przestrzenna gminy”,
- „Środowisko przyrodnicze”,
- „Uwarunkowania kulturowe”.

A zatem przedstawiony do opiniowania/uzgadniania projekt zmiany studium był niekompletny, ponieważ nie zawierał dwóch plansz z zakresu uwarunkowań.

Należy podkreślić, że procesowi sporządzania zmiany studium powinien być podany ten sam projekt, tj. powinien zawierać taką samą zawartość, zgodnie z § 4 ust. 1 ww. rozporządzenia (bez pomijania lub dodawania rysunków zmiany studium).

Błędne jest wyjaśnienie Przewodniczącego Rady Gminy, że powodem nieprzedstawienia do opiniowania/uzgadniania plansz uwarunkowań właściwym organom był brak dostępu do tych plansz, ponieważ każda gmina musi posiadać w swoich zasobach własne, kompletne studium.

2. Uchwała narusza art. 11 pkt 12 ustawy w związku z § 9 pkt 14 ww. rozporządzenia poprzez nieprawidłowe rozpatrzenie przez wójta uwag wniesionych do projektu zmiany studium wyłożonego do publicznego wglądu.

Zgodnie z art. 11 pkt 12 ustawy wójt przedstawia radzie gminy do uchwalenia projekt studium wraz z listą nieuwzględnionych uwag. W świetle § 9 pkt 14 ww. rozporządzenia dokumentacja prac planistycznych powinna zawierać rozstrzygnięcie wójta w sprawie uwag wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu studium.

2.1. Wójt Gminy Miedziana Góra zbędnie rozpatrzył 3 uwagi (tj. Pani Janiny Archackiej; Pana Stanisława Knapczyka i Pana Marcina Dziwonja; Pana Jacka Pernala) do projektu zmiany studium (wniesione po drugim wyłożeniu). Z treści tych uwag wynika, że wnoszący dokładnie sprecyzowali, że uwagi te dotyczą wyłączenia planu miejscowego.

Nietrafne są wyjaśnienia Przewodniczącego Rady Gminy Miedziana Góra, że uwagi wniesione do projektu planu miejscowego należy uznać jako uwagi wniesione również do projektu zmiany studium (po drugim wyłożeniu tych dokumentów planistycznych) ze względu na to, że obszar objęty granicami projektu planu i projektu zmiany studium dotyczy tego samego terenu (tj. sołectwa Tumlin), ponieważ przy pierwszym wyłożeniu projektów tych dokumentów do publicznego wglądu Wójt Gminy Miedziana Góra postąpił inaczej. Wójt nie uznał wówczas uwag wniesionych do projektu planu miejscowego jako uwag wniesionych również do projektu zmiany studium (uznał, że uwagi zostały wniesione tylko do projektu planu). Takie stanowisko Wójta, że uwagi nie wpłynęły, wynika z wykazu uwag wniesionych po pierwszym wyłożeniu projektu zmiany studium do publicznego wglądu (koszulka nr 16).

Należy podkreślić, że zasady rozpatrywania uwag, przez Wójta Gminy, wniesionych do projektu zmiany studium podczas kolejnych wyłożeń do publicznego wglądu, powinny być jednakowe.

2.2. Załącznik Nr 5 do uchwały zawiera nieprawidłowe (nielogiczne) uzasadnienie nieuwzględnienia uwag:

a) Pana Damiana Niebudka, Pana Wojciecha Niebudka, Pani Sylwii Niebudek i Pana Pawła Niebudka; Pana Krzysztofa Marcisza; Pani Renaty Gębskiej, ponieważ jako powód nieuwzględnienia tych uwag podano, że mają one „charakter wniosku do planu zagospodarowania przestrzennego”. Zaznacza się, że z treści uwag nie wynika, że są to uwagi do projektu planu.

Należy podkreślić, że skoro uwagi wpłynęły w terminie przewidzianym na składanie uwag (art. 11 pkt 11), to nie można ich traktować jako wnioski do planu (art. 11 pkt 1 ustawy),

b) Pana Damiana Niebudka, Pana Wojciecha Niebudka, Pani Sylwii Niebudek i Pana Pawła Niebudka; Pana Krzysztofa Marcisza. Z załącznika Nr 5 do uchwały wynika, że ww. osoby wnoszą o przekształcenie działek nr ewid. 273, 274/2 i 396 na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, gdy tymczasem osoby te w treści pism (uwag) nie sprecyzowały na jaki rodzaj przeznaczenia ich działki mają zostać przekształcone.

Z odpowiedzi Przewodniczącego Rady Gminy Miedziana Góra, wynika że wnoszący uwagi sygnalizowali w rozmowie z pracownikiem Urzędu, że wnoszą o przekształcenie swoich działek na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Jednak w dokumentacji prac planistycznych brak jest jakichkolwiek dowodów (protokołów, notatek), że takie rozmowy miały miejsce.

Za spełnienie warunku rozpoznania uwag nie może być uznana lakoniczna wzmianka o sposobie ich rozpatrzenia zawarta w wykazie uwag bez wskazania szczegółowych motywów nieuwzględnienia uwag. Taki sposób rozstrzygnięcia uwag prowadzi w konsekwencji do sytuacji, w której wnoszący uwagę nie otrzymuje informacji z jakich to względów jego uwagi nie zostały uwzględnione.

Na pogląd, że uzasadnienie nieuwzględnienia uwag powinno mieć charakter merytoryczny, wskazuje wyrok WSA w Kielcach z dnia 12 listopada 2013r., sygn. akt: II SA/Ke 527/13.

#### **Ponadto:**

W „Podsumowaniu zawierającym uzasadnienie wyboru przyjętej Prognozy oddziaływania na środowisko do projektu zmiany Nr 13 Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Miedziana Góra” (koszulka 40), błędnie stwierdzono, że podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany studium uwagi wpłynęły, ponieważ z dokumentacji prac planistycznych oraz z załącznika Nr 5 do uchwały wynika, że podczas tego wyłożenia uwagi nie wpłynęły.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w całości.

**Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.**

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

*Bożentyna Pałka-Koruba*