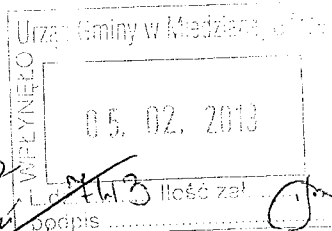




WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI



Kielce, 2013-02-04

Znak: IG-III.4130.3.2013

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012r., poz. 647 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

I. Części uchwały Nr XXIII/165/2012 Rady Gminy Miedziana Góra z dnia 28 grudnia 2012r. w sprawie zmiany Nr 6 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego części sołectwa Miedziana Góra na terenie gminy Miedziana Góra, w zakresie:

1. Wszystkich ustaleń (zarówno w tekście jak i na rysunku) planu dotyczących terenu usług zdrowia oznaczonego symbolem UPz, tj.:

1.1. § 9 ust. 1 pkt 3 uchwały.

1.2. § 22 uchwały.

1.3. Rysunku planu, załącznika Nr 1 do uchwały, w zakresie terenu oznaczonego symbolem UPz.

2. Wszystkich ustaleń (zarówno w tekście jak i na rysunku) planu dotyczących terenu obsługi produkcji w gospodarstwach rolnych oznaczonego symbolem RU, tj.:

2.1. § 9 ust. 1 pkt 7 uchwały.

2.2. § 27 uchwały.

2.3. Słów zawartych w § 44 pkt 2 uchwały: „RU”.

2.4. Rysunku planu, załącznika Nr 1 do uchwały, w zakresie terenu oznaczonego symbolem RU.

3. Wszystkich ustaleń (zarówno w tekście jak i na rysunku) planu dotyczących dwóch terenów obiektów zaopatrzenia w wodę oznaczonych symbolem W, tj.:

3.1. § 9 ust. 1 pkt 8 uchwały.

3.2. § 28 uchwały.

3.3. Rysunku planu, załącznika Nr 1 do uchwały, w zakresie terenów oznaczonych symbolem W.

II. Wskazuje się na nieistotne naruszenie prawa, w zakresie zapisów przedmiotowej uchwały określonych w pkt II uzasadnienia.

III. Wady określone w punkcie II niniejszego rozstrzygnięcia powinny zostać usunięte przez podjęcie stosownej uchwały na jednej z najbliższych sesji.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 28 grudnia 2012r. Rada Gminy Miedziana Góra podjęła uchwałę Nr XXIII/165/2012 w sprawie zmiany Nr 6 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego części sołectwa Miedziana Góra na terenie gminy Miedziana Góra.

W dniu 28 stycznia 2013r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Gminy Miedziana Góra do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 30 stycznia 2013r., znak: OSO.0004.3.2013 Przewodniczący Rady Gminy Miedziana Góra złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała opiniowana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2012r., poz. 647 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonych wyjaśnień, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem prawa dotyczącym naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego.

W przypadku naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego ustawodawca nie wymaga, aby przedmiotowe naruszenie miało charakter istotny. Tak więc każde naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego powinno skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały.

I. W zakresie naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

1. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy w związku z § 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) poprzez brak ustaleń dotyczących zasad zagospodarowania terenów.

Art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy stanowi, że w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania.

Zgodnie z § 4 pkt 1 ww. rozporządzenia w projekcie tekstu planu miejscowego ustala się przeznaczenie poszczególnych terenów lub zasady ich zagospodarowania.

1.1. W § 22 uchwały podano ustalenia szczegółowe dla terenu usług zdrowia oznaczonego symbolem UPz. § 22 ust. 1 i 2 uchwały określa przeznaczenie dla terenu UPz. Natomiast ustęp 3 tego paragrafu ustala zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania nie dla terenu UPz lecz dla terenów usług administracji publicznej oznaczonych symbolem UPa (w tym dla budynków administracji publicznej określono wysokość, geometrię dachów).

A zatem nie wiadomo jakie są zasady zabudowy i zagospodarowania terenu UPz.

Należy dodać, że obsługa komunikacyjna terenu UPz została nieprawidłowo określona w § 22 ust. 5 i 6 uchwały.

1.2. W § 28 uchwały podano ustalenia szczegółowe dla terenu obiektów zaopatrzenia w wodę oznaczonego symbolem W (ujęcie wody wód podziemnych). Z tych ustaleń wynika, że jest jeden teren W (w tym jest podana obsługa komunikacyjna jednego terenu W). Natomiast z rysunku zmiany planu wynika, że są dwa tereny oznaczone symbolem W, które są położone w różnych miejscach i posiadają inną obsługę komunikacyjną. Ustalenia tekstowe zmiany planu nie odnoszą się do drugiego terenu oznaczonego symbolem W.

Wobec powyższego nie wiadomo jakie są zasady zabudowy i zagospodarowania drugiego terenu oznaczonego symbolem W.

2. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy w związku z § 4 pkt 6 ww. rozporządzenia poprzez nieokreślenie gabarytów obiektów służących działalności produkcyjnej oraz budynków składów i magazynów.

Z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy wynika, że w planie miejscowym określa się obowiązkowo m.in. gabaryty obiektów.

W myśl § 4 pkt 6 ww. rozporządzenia standardami przy zapisywaniu ustaleń projektu tekstu planu miejscowego są m.in. gabaryty obiektów.

Przeznaczeniem podstawowym dla terenu obsługi produkcji w gospodarstwach rolnych oznaczonych symbolem RU są: obiekty i urządzenia służące działalności produkcyjnej, usługi, składy i magazyny (§27 ust. 1 pkt 1 uchwały). W ustaleniach zmiany planu nie podano wysokości budynków służących działalności produkcyjnej oraz budynków składów i magazynów.

Ponadto nieprawidłowo podano obsługę komunikacyjną terenu oznaczonego symbolem RU (§ 27 ust. 3 pkt 4 uchwały).

II. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:

1. W § 2 pkt 22 uchwały zbędnie przedstawiono definicję strefy kontrolowanej od gazociągu wysokiego ciśnienia, ponieważ w dalszych ustaleniach zmiany planu nie odniesiono się do gazociągu wysokiego ciśnienia.
2. Nieprawdziwe jest stwierdzenie zawarte w § 20 ust. 2 pkt 2 uchwały, że obsługa komunikacyjna terenu oznaczonego symbolem UPk1 odbywa się z drogi KDW poprzez teren ZN i działkę o nr ewid. 357/6, ponieważ w zmianie planu nie występuje droga o symbolu KDW.
3. Nieprawidłowo podano obsługę komunikacyjną dla terenów oznaczonych symbolem U1 (§ 24 ust. 2 pkt 5 uchwały).
4. Na terenach rolniczych oznaczonych symbolem R (§ 33 ust. 1 pkt 1 uchwały) niefortunnie określono przeznaczenie podstawowe jako użytki rolne. Pojęcie „użytek rolny” wynika z klasyfikacji gruntów i nie można go utożsamiać z przeznaczeniem terenu.
5. W uchwale nie zdefiniowano pojęcia przeznaczenia uzupełniającego, występującego w § 33 ust. 1 pkt 2 uchwały.
6. W § 39 ust. 4 uchwały jest nieprawidłowe odwołanie do § 11 ust. 3 i 4 uchwały, ponieważ paragraf ten nie dotyczy terenów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi.

Tut. organ uznał wyjaśnienia Przewodniczącego Rady Gminy Miedziana Góra w pozostałym zakresie.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego. **Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w takiej części, która pozwala na zafunkcjonowanie uchwały w obrocie prawnym w pozostałym zakresie.**

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY
Kielce