



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 01-07-2020

Znak: SPN.III.4130.21.2020

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2020r., poz. 713) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2020r., poz. 293 ze zm.)

stwierdzam nieważność

I. Części uchwały Nr XIX/149/20 Rady Gminy Miedziana Góra z dnia 28 maja 2020r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Kostomłotów Pierwszych „Część Wschodnia” - centrum, w zakresie wszystkich ustaleń planu (zarówno w tekście jak i na rysunku - załączniku Nr 1 do uchwały), dotyczących:

a) fragmentu działki o nr ewid. 736/11 położonej na terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonym symbolem A6.MN w części znajdującej się na obszarze udokumentowanego złoza „Mogiłki”,

b) działek o nr ewid.:

- 42/4, 42/5, położonych na terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonym symbolem C5.MN,

- 741/8 położonej na terenie drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonym symbolem KD-D,

- 751/6 położonej na terenach: zabudowy mieszkaniowo-usługowej oznaczonych symbolami A1.MU i A2.MU, rolniczym oznaczonym symbolem A1.R oraz drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonym symbolem KD-D.

II. Wskazuję na nieistotne naruszenie prawa, określone w punkcie III uzasadnienia niniejszego rozstrzygnięcia.

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 28 maja 2020r. Rada Gminy Miedziana Góra podjęła uchwałę Nr XIX/149/20 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Kostomłotów Pierwszych „Część Wschodnia” – centrum.

Wyżej wymieniona uchwała wraz z załącznikami oraz dokumentacją prac planistycznych wpłynęła do tut. organu w dniu 3 czerwca 2020r.

W dniu 16 czerwca 2020r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Gminy Miedziana Góra do złożenia wyjaśnień do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 22 czerwca 2020r., znak: OSO.0004.13.2020, Przewodniczący Rady Gminy Miedziana Góra złożył wyjaśnienia i odniósł się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2020r., poz. 293 ze zm.), zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonej odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała w części została podjęta z istotnym naruszeniem zasad i trybu sporządzania planu miejscowego.

I. W zakresie istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 15 ust. 1 ustawy i art. 95 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze z dnia 9 czerwca 2011r. (t. j. Dz. U. z 2020r., poz. 1064) poprzez niezapewnienie ochrony udokumentowanych złóż kopalin.

W świetle art. 15 ust. 1 ustawy wójt sporządza projekt planu zgodnie z przepisami odrębnymi.

Zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze udokumentowane złoża kopalin w celu ich ochrony ujawnia się w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

Ochrona udokumentowanych złóż kopalin w planie polega na takim przeznaczeniu terenu, które umożliwi w przyszłości eksploatację tych złóż.

Z rysunku planu (załącznik nr 1 do uchwały), wynika że na obszarze udokumentowanego złoża „Mogiłki” zaprojektowano teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczony symbolem: A6.MN. Zgodnie z § 28 pkt 5 lit. „a” uchwały na wyżej wymienionym terenie dopuszcza się zasadę kontynuacji zabudowy. Tym samym złożo przestało być chronione.

W treści planu brak jest ustaleń o ograniczeniu w użytkowaniu terenu, w tym zakazie zabudowy dla obszaru udokumentowanego złoża „Mogiłki”.

Potwierdzeniem tezy, że udokumentowane złoża powinny być chronione przed zabudową jest wyrok NSA z dnia 8 grudnia 2009r., sygn. akt: II OSK 1661/09, w którym orzeczono iż skutkiem ujawnienia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego gminy złóż kopalin mogą być ograniczenia w zakresie wykorzystania nieruchomości (np. zakaz zabudowy budynkami mieszkalnymi) w celu zabezpieczenia złóż przed zagospodarowaniem w sposób wykluczający podjęcie wydobywania w przyszłości.

II. W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 17 pkt 14 ustawy w związku z art. 20 ust. 1 ustawy poprzez nieprzedstawienie przez Wójta Gminy Radzie Gminy Miedziana Góra uwag nieuwzględnionych w całości wniesionych do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu po raz pierwszy.

Zgodnie z art. 17 pkt 14 ustawy wójt przedstawia radzie gminy do uchwalenia projekt planu miejscowego wraz z listą nieuwzględnionych uwag wniesionych do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.

W świetle art. 20 ust.1 ustawy plan uchwała rada gminy, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag, o których mowa w art. 17 pkt 14 ustawy.

Przedmiotowy projekt planu był wykładany do publicznego wglądu dwukrotnie:

- pierwsze wyłożenie nastąpiło w dniach od 21 września 2017r. do 13 października 2017r.,
- drugie wyłożenie nastąpiło w dniach od 2 stycznia 2020r. do 24 stycznia 2020r.

Z wykazu uwag wniesionych do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu po raz pierwszy wynika, że Wójt Gminy Miedziana Góra postanowił:

- uwzględnić w całości 3 uwagi,
- nie uwzględnić w całości 3 uwag.

Z wykazu uwag wniesionych do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu po raz drugi, wynika że Wójt Gminy Miedziana Góra postanowił:

- uwzględnić w całości 1 uwagę,
- nie uwzględnić w całości 11 uwag,
- uwzględnić częściowo 2 uwagi.

Wójt Gminy Miedziana Góra przedstawił Radzie Gminy Miedziana Góra do rozpatrzenia jedynie uwagi (uwzględnione i nieuwzględnione) wniesione do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu po raz

drugi, o czym świadczy załącznik Nr 2 do uchwały. Natomiast Wójt nie przedstawił Radzie nieuwzględnionych uwag do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu po raz pierwszy.

Nieuwzględnione uwagi wniesione do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu po pierwszy dotyczyły działek o nr ewid.:

- 42/4, 42/5, położonych na terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonym symbolem C5.MN,
- 741/8 położonej na terenie drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonym symbolem KD-D,
- 751/6 położonej na terenach: zabudowy mieszkaniowo-usługowej oznaczonych symbolami A1.MU i A2.MU, rolniczym oznaczonym symbolem A1.R oraz drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonym symbolem KD-D.

Wójt Gminy powinien przedstawić Radzie Gminy do rozpatrzenia nieuwzględnione uwagi wniesione do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu z całego procesu sporządzania planu (niezależnie od ilości wyłożeń).

Nie można zgodzić się z wyjaśnieniami Przewodniczącego Rady Gminy Miedziana Góra, że niemożliwym było ponowne głosowanie uwag wniesionych do projektu planu po pierwszym wyłożeniu, bo odnosiły się one do starego planu sporządzonego na nieczytelnych mapach, a poza tym plan został wyłożony po raz drugi w całości i uwagi nie zostały wniesione, co oznacza że wnoszący poprzednio uwagi zmienili zdanie, ponieważ:

- mimo zmiany podkładu mapowego, działki ewid., których dotyczyły uwagi nadal mają takie samo przeznaczenie jak w projekcie planu wyłożonym do publicznego wglądu po raz pierwszy,
- zgodnie z wspomnianym wcześniej art. 17 pkt 14 ustawy wójt przedstawia radzie gminy do uchwalenia projekt planu miejscowego wraz z listą nieuwzględnionych uwag wniesionych do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu (wszystkich, z całej procedury planistycznej).

Uchwalony, po pierwszym wyłożeniu, plan istotnie naruszał zasady sporządzania planu miejscowego, co spowodowało stwierdzenie jego nieważności w całości. Drugie wyłożenie projektu planu stanowiło, zgodnie z art. 28 ust. 2 ustawy, ponowienie czynności w zakresie niezbędnym do doprowadzenia do zgodności projektu planu z przepisami prawnymi. Wszystko to stanowiło jedną procedurę planistyczną zainicjowaną uchwałą Nr XXXVI/339/10 Rady Gminy Miedziana Góra z dnia 28 października 2010r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Kostomłoty Pierwsze „Część Wschodnia” na terenie gminy Miedziana Góra, zmienioną uchwałami: Nr XXXIII/286/14 Rady Gminy Miedziana Góra z dnia 25 marca 2014r., Nr XIV/103/2015 Rady Gminy Miedziana Góra z dnia 30 grudnia 2015r. oraz Nr XXI/178/16 Rady Gminy Miedziana Góra z dnia 29 września 2016r.

A zatem nierozpatrzenie przez radę gminy wszystkich uwag złożonych w toku całej procedury planistycznej, które nie zostały uwzględnione przez wójta, stanowi istotne naruszenie trybu sporządzania planu miejscowego. Powyższe zostało potwierdzone w licznych wyrokach sądów administracyjnych m.in. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 14 maja 2014r., sygn. akt II SA/Wr 529/13.

III. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:

1. W § 5 ust. 1 pkt 9 uchwały oraz w legendzie rysunku planu zbędnie wymieniono symbol terenu drogi publicznej klasy zbiorczej KD-Z, ponieważ na rysunku planu (załącznik Nr 1 do uchwały) oraz w ustaleniach szczegółowych brak jest drogi KD-Z.
2. W § 28 pkt 13 uchwały dla terenu oznaczonego symbolem A13.MU błędnie przywołano przepisy rozdziału 3 (zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej), ponieważ teren ten, zgodnie z rysunkiem planu, nie znajduje się w strefie ochrony konserwatorskiej.
3. W § 21 ust. 2 uchwały oraz w legendzie rysunku planu nieprawidłowo (niefortunnie) nazwano obszar zabudowy w pasach technologicznych linii elektroenergetycznych obszarem warunkowej zabudowy w pasach technologicznych linii elektroenergetycznych, ponieważ dopuszczona tam zabudowa nie jest uzależniona np. od woli właściciela, czy gestora linii elektroenergetycznej. Określenie „warunkowa” może

budzić wątpliwości interpretacyjne, dlatego zamiast nazwy „obszar warunkowej zabudowy w pasach technologicznych linii elektroenergetycznych” powinno być „obszar zabudowy w pasach technologicznych linii elektroenergetycznych”.

Można uznać ww. nieprawidłowości jako nieistotne naruszenia prawa.

Jednocześnie tut. organ przyjmuje wyjaśnienia Przewodniczącego Rady Gminy Miedziana Góra w pozostałym zakresie zawarte w odpowiedzi z dnia 22 czerwca 2020r., znak: OSO.0004.13.2020, na wszczęcie postępowania nadzorczego.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana część uchwały w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego.

Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w takiej części, która pozwala na zafunkcjonowanie uchwały w obrocie prawnym w pozostałym zakresie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

W świetle art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Zbigniew Koniusz
Wojewoda Świętokrzyski