



Znak sprawy: IGPOS.271.18.2020

**GMINA
MIEDZIANA GÓRA**
ul. Urzędnicza 18, 26-085 Miedziana Góra
woj. świętokrzyskie, tel. 41 303-16-26
NIP 9591677117, Reg. 291014101

Miedziana Góra, dn. 28.05.2020 r.

INFORMACJA O WYNIKACH

Zamawiający informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn. „Termomodernizacja dwóch budynków użyteczności publicznej na terenie Gminy Miedziana Góra” postępowania w dniu 15.05.2020 r. o godz. 9.20 dokonano otwarcia ofert. Przetarg był podzielony na dwie części: Część 1: Termomodernizację budynków Szkoły Podstawowej w Ćmińsku i Część 2: Termomodernizację budynku Ośrodka Zdrowia w Kostomłotach Drugich.

W postępowaniu wpłynęło 17 ofert. Po dokonaniu otwarcia Zamawiający przystąpił do badania i oceny ofert.

Część 1: Termomodernizacja budynków Szkoły Podstawowej w Ćmińsku

Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ofertą najkorzystniejszą jest oferta Wykonawcy nr 17:

Nr oferty	Wykonawca	Cena brutto zł punkty	Okres gwarancji jakości punkty	Jakość punkty	SUMA PUNKTÓW
17	PJM INVEST Sp. z o.o. Sp. k. Ul. Witosa 66D 25-561 Kielce Tel. 502 027 039 e-mail: piotr@marciniec.eu	3 863 000,00 60 pkt	60 m-cy 25 pkt	- Współczynnik przewodzenia ciepła (ściany zew.): $\lambda < 0,036 \text{ W/(m}^{\circ}\text{K)} = 5 \text{ pkt}$ - Współczynnik przenikania ciepła okien: $\text{Mniejszy niż } 0,9 \text{ W/(m}^{\circ}\text{K)} = 5 \text{ pkt}$ - Liniowy spadek mocy maksymalnej do 25 lat na panelu fotowoltaicznym: <u>Bedzie korzystniejszy niż 83% = 5pkt</u> Razem 15 pkt	100 pkt

Wyboru dokonano ze względu na to, iż oferta była najkorzystniejsza spośród ofert niepodlegających odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów, a kryterium oceny była „cena”, „okres gwarancji jakości” i „jakość”.

W prowadzonym postępowaniu pozostałe oferty wykonawców oceniono następująco:

Nr oferty	Wykonawca	Cena brutto zł punkty	Okres gwarancji jakości punkty	Jakość punkty	SUMA PUNKTÓW
4	<u>Konsorcjum firm:</u> Przedsiębiorstwo Budowlane CZĘSTOBUŁ Damian Świącik –Lider Al. Bohaterów Monte Cassino 40 42-200 Częstochowa	4 148 147,53 55,88 pkt	60 m-cy 25 pkt	- Współczynnik przewodzenia ciepła (ściany zew.): $\lambda < 0,036 \text{ W/(m}^{\circ}\text{K)} = 5 \text{ pkt}$ - Współczynnik przenikania ciepła okien: <u>Mniejszy niż 0,9 W/(m}^{\circ}\text{K)} = 5 \text{ pkt}</u>	95,88 pkt

	Przedsiębiorstwo Budowlane BUDOPOL Sp. z o.o. - Partner Ul. Starowiejska 5 42-244 Jaskrów Tel: 34 363 03 22 e-mail: przetargi@czestobud.com			- Liniowy spadek mocy maksymalnej do 25 lat na panelu fotowoltaicznym: <u>Będzie korzystniejszy niż 83% = 5pkt</u> Razem 15 pkt	
5	Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane PER-MIR Ul. Piekoszowska 359D 25-645 Kielce Tel. 609 733 140, faks 41 366 27 06 e-mail: permir.kielce@interia.pl	4 245 000,00 54,60 pkt	60 m-cy 25 pkt	- Współczynnik przewodzenia ciepła (ściany zew.): $\lambda < 0,036 \text{ W/(m}^{\circ}\text{K)} = 5\text{pkt}$ - Współczynnik przenikania ciepła okien: <u>Mniejszy niż 0,9 W/(m²*K) = 5pkt</u> - Liniowy spadek mocy maksymalnej do 25 lat na panelu fotowoltaicznym: <u>Będzie korzystniejszy niż 83% = 5pkt</u> Razem 15 pkt	94,60 pkt
8	Firma Budowlano-Usługowa EM-BUD Marek Kuchna Ul. Bukowa 4, 26-026 Morawica Tel. 667 871 663 e-mail: biuro@firmaembud.pl	4 241 740,58 54,64	60 m-cy 25 pkt	- Współczynnik przewodzenia ciepła (ściany zew.): $\lambda < 0,036 \text{ W/(m}^{\circ}\text{K)} = 5\text{pkt}$ - Współczynnik przenikania ciepła okien: <u>Mniejszy niż 0,9 W/(m²*K) = 5pkt</u> - Liniowy spadek mocy maksymalnej do 25 lat na panelu fotowoltaicznym: <u>Będzie korzystniejszy niż 83% = 5pkt</u> Razem 15 pkt	94,64 pkt
10	Przedsiębiorstwo Przemysłowo-Usługowe „HOTEX” Marek i Tomasz Snopek sp. j. Ul. Bat.Chłopskich 57A 25-671 Kielce Tel. 41 335 00 40, 335 00 44 e-mail: biuro@hotexkielce.pl	4 490 000,00 51,62 pkt	60 m-cy 25 pkt	- Współczynnik przewodzenia ciepła (ściany zew.): $\lambda < 0,036 \text{ W/(m}^{\circ}\text{K)} = 5\text{pkt}$ - Współczynnik przenikania ciepła okien: <u>Mniejszy niż 0,9 W/(m²*K) = 5pkt</u> - Liniowy spadek mocy maksymalnej do 25 lat na panelu fotowoltaicznym: <u>Będzie korzystniejszy niż 83% = 5pkt</u> Razem 15 pkt	91,62 pkt
12	SGW BUDOWNICTWO Waldemar Stelmach Sp. Kom. Ul. Idalińska 53 26-600 Radom Tel. 3311 571, 3318 116 e-mail: sgw@sgwbudownictwo.pl	5 420 000,00 42,76 pkt	60 m-cy 25 pkt	- Współczynnik przewodzenia ciepła (ściany zew.): $\lambda < 0,036 \text{ W/(m}^{\circ}\text{K)} = 5\text{pkt}$ - Współczynnik przenikania ciepła okien: <u>Mniejszy niż 0,9 W/(m²*K) = 5pkt</u> - Liniowy spadek mocy maksymalnej do 25 lat na panelu fotowoltaicznym: <u>Będzie korzystniejszy niż 83% = 5pkt</u> Razem 15 pkt	82,76 pkt

Część 2: Termomodernizacja budynku Ośrodka Zdrowia w Kostomłotach Drugich.

Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ofertą najkorzystniejszą jest oferta Wykonawcy:

Nr oferty	Wykonawca	Cena brutto zł punkty	Okres gwarancji jakości punkty	Jakość punkty	SUMA PUNKTÓW
7	Firma Budowlano-Handlowa TED-BUD Tadeusz Słaby Ul. Wrzosowa 32 25-211 Kielce Tel. 601 948 792 e-mail: biuro@tedbud.pl	1 740 122,48 60 pkt	60 m-cy 25 pkt	- Współczynnik przewodzenia ciepła (ściany zew.): <u>$\lambda < 0,036 \text{ W/(m}^2\text{K)} = 5\text{pkt}$</u> - Współczynnik przenikania ciepła okien: <u>$\text{Mniejszy niż } 0,9 \text{ W/(m}^2\text{K)} = 5\text{pkt}$</u> - Liniowy spadek mocy maksymalnej do 25 lat na panelu fotowoltaicznym: <u>$\text{Będzie korzystniejszy niż } 83\% = 5\text{pkt}$</u> Razem 15 pkt	100 pkt

Wyboru dokonano ze względu na to, iż oferta była najkorzystniejsza spośród ofert niepodlegających odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów, a kryterium oceny była „cena”, „okres gwarancji jakości” i „jakość”.

W prowadzonym postępowaniu pozostałe oferty wykonawców oceniono następująco:

Nr oferty	Wykonawca	Cena brutto zł punkty	Okres gwarancji jakości punkty	Jakość punkty	SUMA PUNKTÓW
1	TREEBUD Sp. z o.o. Jawornik 337 32-400 Myślenice tel. 607 615 266 e-mail: treebud@op.pl	2 416 388,43 43,21 pkt	60 m-cy 25 pkt	- Współczynnik przewodzenia ciepła (ściany zew.): <u>$\lambda < 0,036 \text{ W/(m}^2\text{K)} = 5\text{pkt}$</u> - Współczynnik przenikania ciepła okien: <u>$\text{Mniejszy niż } 0,9 \text{ W/(m}^2\text{K)} = 5\text{pkt}$</u> - Liniowy spadek mocy maksymalnej do 25 lat na panelu fotowoltaicznym: <u>$\text{Będzie korzystniejszy niż } 83\% = 5\text{pkt}$</u> Razem 15 pkt	83,21 pkt
3	Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Budowlane CZĘSTOBUD Damian Świącik –Lider Al. Bohaterów Monte Cassino 40 42-200 Częstochowa Przedsiębiorstwo Budowlane BUDOPOL Sp. z o.o. - Partner Ul. Starowiejska 5 42-244 Jaskrów Tel: 34 363 03 22 e-mail: przetargi@czestobud.com	1 777 817,13 58,73 pkt	60 m-cy 25 pkt	- Współczynnik przewodzenia ciepła (ściany zew.): <u>$\lambda < 0,036 \text{ W/(m}^2\text{K)} = 5\text{pkt}$</u> - Współczynnik przenikania ciepła okien: <u>$\text{Mniejszy niż } 0,9 \text{ W/(m}^2\text{K)} = 5\text{pkt}$</u> - Liniowy spadek mocy maksymalnej do 25 lat na panelu fotowoltaicznym: <u>$\text{Będzie korzystniejszy niż } 83\% = 5\text{pkt}$</u> Razem 15 pkt	98,73 pkt
9	Firma Budowlano-Usługowa EM-BUD Marek Kuchna Ul. Bukowa 4, 26-026 Morawica Tel. 667 871 663	1 840 539,91 56,73 pkt	60 m-cy 25 pkt	- Współczynnik przewodzenia ciepła (ściany zew.): <u>$\lambda < 0,036 \text{ W/(m}^2\text{K)} = 5\text{pkt}$</u> - Współczynnik przenikania ciepła okien: <u>$\text{Mniejszy niż } 0,9 \text{ W/(m}^2\text{K)} = 5\text{pkt}$</u>	96,73 pkt

	e-mail: biuro@firmaembud.pl			= 5pkt - Liniowy spadek mocy maksymalnej do 25 lat na panelu fotowoltaicznym: <u>Będzie korzystniejszy niż 83% = 5pkt</u> Razem 15 pkt	
10	Przedsiębiorstwo Przemysłowo-Usługowe „HOTEX” Marek i Tomasz Snopek sp. j. Ul. Bat.Chłopskich 57A 25-671 Kielce Tel. 41 335 00 40, 335 00 44 e-mail: biuro@hotexkielce.pl	1 849 952,13 56,44 pkt	60 m-cy 25 pkt	- Współczynnik przewodzenia ciepła (ścianyzew.): <u>$\lambda < 0,036 \text{ W/(m}^{\circ}\text{K)}$ = 5pkt</u> - Współczynnik przenikania ciepła okien: <u>Mniejszy niż $0,9 \text{ W/(m}^{\circ}\text{K)}$ = 5pkt</u> - Liniowy spadek mocy maksymalnej do 25 lat na panelu fotowoltaicznym: <u>Będzie korzystniejszy niż 83% = 5pkt</u> Razem 15 pkt	96,44 pkt
12	SGW BUDOWNICTWO Waldemar Stelmach Sp. Kom. Ul. Idalińska 53 26-600 Radom Tel. 48 3311 571, 3318 116 e-mail: sgw@sgwbudownictwo.pl	2 138 970,00 48,81 pkt	60 m-cy 25 pkt	- Współczynnik przewodzenia ciepła (ścianyzew.): <u>$\lambda < 0,036 \text{ W/(m}^{\circ}\text{K)}$ = 5pkt</u> - Współczynnik przenikania ciepła okien: <u>Mniejszy niż $0,9 \text{ W/(m}^{\circ}\text{K)}$ = 5pkt</u> - Liniowy spadek mocy maksymalnej do 25 lat na panelu fotowoltaicznym: <u>Będzie korzystniejszy niż 83% = 5pkt</u> Razem 15 pkt	88,81 pkt
13	PB IREX Ireneusz Zieja Borków 107, 26-021 Daleszyce Tel. 41 317 16 76 e-mail:biuro@pbirex.com	2 208 188,46 47,28 pkt	60 m-cy 25 pkt	- Współczynnik przewodzenia ciepła (ścianyzew.): <u>$\lambda < 0,036 \text{ W/(m}^{\circ}\text{K)}$ = 5pkt</u> - Współczynnik przenikania ciepła okien: <u>Mniejszy niż $0,9 \text{ W/(m}^{\circ}\text{K)}$ = 5pkt</u> - Liniowy spadek mocy maksymalnej do 25 lat na panelu fotowoltaicznym: <u>Będzie korzystniejszy niż 83% = 5pkt</u> Razem 15 pkt	87,28 pkt
14	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe IKAR Zbigniew Gregulski Widelki 38A 26-021 Daleszyce Tel. 41 344 60 20 e-mail: ikarbudownictwo@op.pl	1 740 734,94 59,98 pkt	60 m-cy 25 pkt	- Współczynnik przewodzenia ciepła (ścianyzew.): <u>$\lambda < 0,036 \text{ W/(m}^{\circ}\text{K)}$ = 5pkt</u> - Współczynnik przenikania ciepła okien: <u>Mniejszy niż $0,9 \text{ W/(m}^{\circ}\text{K)}$ = 5pkt</u> - Liniowy spadek mocy maksymalnej do 25 lat na panelu fotowoltaicznym: <u>Będzie korzystniejszy niż 83% = 5pkt</u> Razem 15 pkt	99,98 pkt
15	Firma PERFECT Agnieszka Świercz Ul. Bukowa 12/21 25-542 Kielce Tel. 792 433 982 e-mail: kielce.perfect@gmail.com	1 830 000,00 57,05 pkt	60 m-cy 25 pkt	- Współczynnik przewodzenia ciepła (ścianyzew.): <u>$\lambda < 0,036 \text{ W/(m}^{\circ}\text{K)}$ = 5pkt</u> - Współczynnik przenikania ciepła okien: <u>Mniejszy niż $0,9 \text{ W/(m}^{\circ}\text{K)}$ = 5pkt</u> - Liniowy spadek mocy maksymalnej do 25 lat na panelu fotowoltaicznym: <u>Będzie korzystniejszy niż</u>	97,05 pkt

				<u>83% = 5pkt</u>	
				Razem 15 pkt	
17	PJM INVEST Sp. z o.o. Sp. k. Ul. Witosa 66D 25-561 Kielce Tel. 502 027 039 e-mail: piotr@marciniec.eu	2 185 000,00 47,78 pkt	60 m-cy 25 pkt	- Współczynnik przewodzenia ciepła (ściany zew.): <u>$\lambda < 0,036 \text{ W/(m}^{\circ}\text{K)}$ = 5pkt</u> - Współczynnik przenikania ciepła okien: <u>Mniejszy niż $0,9 \text{ W/(m}^{\circ}\text{K)}$ = 5pkt</u> - Liniowy spadek mocy maksymalnej do 25 lat na panelu fotowoltaicznym: <u>Będzie korzystniejszy niż 83% = 5pkt</u>	87,78 pkt
				Razem 15 pkt	
18	Firma Wielobranżowa POL-BUD Mariusz Klimczak Pieczonogi 50 28-220 Olesnica Tel. 609 794 143, fax 41 379 97 34 e-mail: biuro@pol-bud.realnet.pl	2 172 316,85 48,06 pkt	60 m-cy 25 pkt	- Współczynnik przewodzenia ciepła (ściany zew.): <u>$\lambda < 0,036 \text{ W/(m}^{\circ}\text{K)}$ = 5 pkt</u> - Współczynnik przenikania ciepła okien: <u>Równy $0,9 \text{ W/(m}^{\circ}\text{K)}$ = 0 pkt</u> - Liniowy spadek mocy maksymalnej do 25 lat na panelu fotowoltaicznym: <u>Będzie wynosił 83% = 0 pkt</u>	78,06 pkt
				Razem 5 pkt	

Zamawiający odrzuca z postępowania oferty następujących Wykonawców:

Nr oferty	Wykonawca	Uzasadnienie prawne i faktyczne
2	MG BUILDING Sp. z o.o. Sp. k. Ul. 1 Maja 157 25-614 Kielce Te. 600 777 119, 734 477 079 e-mail: malgorzata.stefanczyk@mgbuilding office@mgbuilding.pl	Zamawiając działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) odrzuca ofertę Wykonawcy. Zamawiający odrzuca złożoną oferty ze względu na fakt, iż jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). Zamawiający podzielił niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dwie części, Część 1 i Część 2, każda z części została podzielona na dwa zadania (Zadanie 1 i Zadanie 2), zarówno części jak i zadania zostały szczegółowo opisane w Siwz i dokumentacji projektowej. Załącznikiem do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia był <i>Formularz ofertowy</i> , w którym Wykonawca miał wpisać numer części na którą składana jest oferta, nazwę tej części, a następnie podać cenę brutto jaką proponuje za wykonanie przedmiotu zamówienia (cena ta była kryterium oceny ofert), następnie poniżej miał dla informacji Zamawiającego podać odrębne kwoty na poszczególne zadania w danej części. Zamawiający podczas otwarcia ofert zwrócił uwagę, iż Wykonawca wpisał numer Części 1 i 2 i obie nazwy poszczególnych Części i przedstawił zbiorczą (łącną) cenę na wykonanie przedmiotu zamówienia dla Części nr 1 i Części nr 2, podczas gdy Zamawiający żądał złożenia odrębnych ofert na Część 1 i Część 2 niniejszego postępowania. Mając powyższe na uwadze oferta Wykonawcy złożona w postępowaniu została odrzucona.
6	Usługi Instalacyjno-Budowlane KOMPENS Ul. Łazy 31, 25-677 Kielce Tel. 41 260 40 50 e-mail: biuro@kompens-kielce.pl	Zamawiając działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) odrzuca ofertę Wykonawcy. Zamawiający odrzuca złożoną oferty ze względu na fakt, iż jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

		(SIWZ). Zamawiający podzielił niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dwie części, Część 1 i Część 2, każda z części została podzielona na dwa zadania (Zadanie 1 i Zadanie 2), zarówno części jak i zadania zostały szczegółowo opisane w Siwz i dokumentacji projektowej. Załącznikiem do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia był <i>Formularz ofertowy</i>, w którym Wykonawca miał wpisać numer części na którą składana jest oferta, nazwę tej części, a następnie podać cenę brutto jaką proponuje za wykonanie przedmiotu zamówienia (cena ta była kryterium oceny ofert), następnie poniżej miał dla informacji Zamawiającego podać odrębne kwoty na poszczególne zadania w danej części. Zamawiający podczas otwarcia ofert zwrócił uwagę, iż Wykonawca wpisał numer Części 1 i 2 i obie nazwy poszczególnych Części i przedstawił zbiorczą (łącną) cenę na wykonanie przedmiotu zamówienia dla Części nr 1 i Części nr 2, podczas gdy Zamawiający żądał złożenia odrębnych ofert na Część 1 i Część 2 niniejszego postępowania. Mając powyższe na uwadze oferta Wykonawcy złożona w postępowaniu została odrzucona.
16	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe Inż. Andrzej Król Kajetanów 55 26-050 Zagnańsk Tel. 606 752 160 e-mail: krolbudownictwo@vp.pl	Zamawiając działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) odrzuca ofertę Wykonawcy. Zamawiający odrzuca złożoną oferty ze względu na fakt, iż jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). Zamawiający podzielił niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dwie części, Część 1 i Część 2, każda z części została podzielona na dwa zadania (Zadanie 1 i Zadanie 2), zarówno części jak i zadania zostały szczegółowo opisane w Siwz i dokumentacji projektowej. Załącznikiem do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia był <i>Formularz ofertowy</i>, w którym Wykonawca miał wpisać numer części na którą składana jest oferta, nazwę tej części, a następnie podać cenę brutto jaką proponuje za wykonanie przedmiotu zamówienia (cena ta była kryterium oceny ofert), następnie poniżej miał dla informacji Zamawiającego podać odrębne kwoty na poszczególne zadania w danej części. Zamawiający podczas otwarcia ofert zwrócił uwagę, iż Wykonawca wpisał numer Części 1 i 2 i obie nazwy poszczególnych Części i przedstawił zbiorczą (łącną) cenę na wykonanie przedmiotu zamówienia dla Części nr 1 i Części nr 2, podczas gdy Zamawiający żądał złożenia odrębnych ofert na Część 1 i Część 2 niniejszego postępowania. Mając powyższe na uwadze oferta Wykonawcy złożona w postępowaniu została odrzucona.
5	Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane PER-MIR Ul. Piekoszowska 359D 25-645 Kielce Tel. 609 733 140, faks 41 366 27 06 e-mail: permir.kielce@interia.pl	Zamawiający działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.4) i art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), tj. Zamawiający odrzuca ofertę w, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający w dn. 18.05.2020 r. wezwał zgodnie z art. 90 ust. 1 a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), do złożenia wyjaśnień ws. podejrzenia rażąco niskiej ceny dot. oferty złożonej w Części 2 niniejszego postępowania. Wykonawca w postępowaniu wyjaśniającym, przyznał, iż w trakcie przygotowywania oferty popełnił pomyłkę

		rachunkową, podczas sumowania poszczególnych branż, przeoczył branżę elektryczną i nie uwzględnił jej w ofercie, co spowodowało niedoszacowanie przedmiotu zamówienia. Wykonawca stwierdził, iż powyższe zamówienie stało się niewykonalne za zaoferowaną przez niego cenę. Mając powyższe na uwadze oferta Wykonawcy złożona w Części 2 postępowania została odrzucona.
--	--	--

Zamawiający nie wyklucza z postępowania żadnego z Wykonawców.

Wójt

Damian Sławski

